

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500720190047701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EIC, PORVENIR S.A.
M. P.	MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO
Fecha de fallo:	23 DE JULIO DE 2021
Decisión:	MODIFICA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 27 DE JULIO DEL 2021 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-007-2019-000477-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional y reconocimiento de la Pensión de Vejez (Artículo 9º Ley 797 de 2003)
DECISIÓN	Modifica y Confirma

Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora

ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 036**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 11 de febrero de 2020; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la demandante, quien nació el 16 de julio de 1960 y estuvo afiliada al entonces Instituto de los Seguros Sociales desde el 4 de agosto de 1980, y posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde febrero de 1995 a través de PORVENIR S.A., en donde cotizó hasta julio de 2017, alcanzando a reunir en toda su vida laboral más de 1800 semanas.

Se duele que el asesor ejecutivo de la administradora del RAIS demandada, no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultó información relevante.

Agregó, que conforme a las proyecciones pensionales que le fueron presentadas, su pensión resulta ampliamente deficitaria en el régimen privado,

con relación a la que le correspondería de haber permanecido en el régimen de prima media con prestación definida.

Indicó que en la actualidad cuenta con más de 57 años de edad, y supera las 1,300 semanas en toda su vida laboral.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial esta dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por PORVENIR S.A. y que a la actora le asiste derecho a que se le reconozca la pensión de vejez de conformidad a los requisitos establecidos en los artículos 9 y 10 de la Ley 797 de 2003. A consecuencia de dichas declaraciones, que se condene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todas las sumas de dinero que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, tales como bonos, cotizaciones, sumas adicionales, cuotas de administración y rendimientos devengados, debiendo ordenar a esta última, recibir todos esos valores, activar su afiliación al régimen de prima media con prestación definida, como si nunca hubiese dejado de pertenecer a dicho régimen pensional y que proceda a reconocerle la pensión de vejez de manera retroactiva desde el momento en que cumplió los requisitos pensionales, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación de las sumas objeto de condena, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales (folios 104 y ss. del expediente).

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, según escrito visible a folios 104 al 116 del expediente.

A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó la edad de la demandante, sus afiliaciones y el agotamiento de la reclamación administrativa, negando los demás hechos, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE LA NULIDAD DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA AFILIACIÓN AL RPM POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, INNOMINADA O GENÉRICA e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS”*.

PORVENIR S.A. describió el traslado de esta acción, a través de escrito visible a folios 120 y siguientes del expediente, mediante el cual se opuso a las pretensiones de la demanda; expresó que no le constan los hechos de la demanda, salvo la afiliación del demandante y la proyección pensional realizada y; formuló las excepciones de fondo de *“PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA y la EXCEPCIÓN INNOMINADA O GENÉRICA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 11 de febrero de 2020, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PORVENIR S.A., y le impuso a dicha entidad la obligación de trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante con sus respectivos rendimientos financieros, incluyendo los aportes del fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración y las primas previsionales deducidas.

A Colpensiones le ordenó aceptar el retorno de la demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, y reconocerle la pensión de vejez sobre 13 mesadas pensionales

al año, a partir del 1º de agosto de 2017, conforme a la liquidación realizada, autorizándole a la entidad realizar los descuentos en salud, en los siguientes términos:

IBL: **\$1.363.454.**

Monto: **79.68%.**

Mesada para 2017: **\$1.086.400.**

No accedió a la pretensión de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y en su lugar, ordenó a Colpensiones pagar en favor de la demandante la indexación de las sumas objeto del mismo, al momento del pago.

Condenó en costas procesales a PORVENIR S.A., en favor de la demandante, absteniéndose de imponer condena en costas a COLPENSIONES.

Los argumentos en que se apoyó para llegar a estas decisiones, partieron de desatacar que en el juicio PORVENIR S.A. no probó haber brindado la legal y suficiente asesoría a la demandante al momento del traslado de régimen pensional, ya que tan solo probó la suscripción de un formulario de afiliación, por lo que declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional. Y, en cuanto al reconocimiento de la pensión, advirtió que la actora cumplió los 57 años de edad el 16 de julio de 2017 y alcanzó a reunir hasta esa fecha un total de 1,760 semanas de cotización debidamente certificadas, encontrándose probado en el juicio que presentó novedad de retiro del sistema pensional desde la última cotización, correspondiéndole disfrutar su pensión de vejez desde el 1º de agosto de 2017. Calculó la prestación sobre 13 mesadas pensionales al año, en los términos ya referidos.

Precisó que la mesada pensional para el año 2018 ascendía a \$1.130.834; para el año 2019 a \$1.166.794 y para el año 2020 a la suma de \$1.211.132.

Ordenó a COLPENSIONES pagar en favor de la demandante un retroactivo pensional por valor de **\$37.598.696**, calculado entre el 1º de agosto de 2017 y

el 31 de enero de 2020, y que desde febrero de 2020 se continúe pagando una mesada pensional por valor de \$1.211.132.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y de COLPENSIONES, solicitando su revocatoria.

La apoderada judicial de PORVENIR S.A. únicamente recurrió la providencia en cuanto a la orden de trasladar a Colpensiones las primas previsionales, el porcentaje de fondo de garantía mínima y las cuotas de administración, argumentando que, esos descuentos se llevan a cabo con base a la facultad legal del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, se trata de sumas que ya están debidamente ejecutadas, se justifican a partir de la correcta administración de los recursos de la demandante adelantada por la entidad al punto de generar rendimientos que superan el capital, corresponden incluso a beneficios que se le brindaron a la propia demandante al suscribir las pólizas frente a los riesgos de invalidez y sobrevivencia, constituirían enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones, ya que dicha entidad no fue quien tuvo que incurrir en la respectiva administración de los recursos.

Por su parte, la apoderada judicial de COLPENSIONES apeló la decisión de primera instancia de ordenar a esta entidad reconocer la pensión de vejez a la demandante, argumentando que dicha orden carece de fundamentación fáctica y jurídica, en tanto la prestación por vejez no es la consecuencia lógica ni necesaria de una declaratoria de ineficacia; además, argumentó que esa decisión vulnera el derecho de defensa de la entidad; agregó que COLPENSIONES no tiene la obligación de reconocer esa prestación económica sin que se verifique el traslado de los rubros económicos que se ordenó trasladar a PORVENIR S.A.; que se trata de un reconocimiento anticipado y que la entidad siempre ha actuado acogiéndose a la ley.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, la apoderada judicial de COLPENSIONES presentó alegaciones en esta instancia.

A través de dichos alegatos, solicitó la revocatoria de la sentencia de primera instancia, expresando que no hay lugar a la declaratoria de ineficacia, ya que la demandante expresó su voluntad e intención de pertenecer al RAIS de manera libre y sin presiones. De otro lado, expresó que validar el regreso de la demandante generaría en contra de Colpensiones afectaciones financieras que la Corte Constitucional ya abordó en la Sentencia C-1024 de 2004, y que no deben permitirse.

En aras de salvaguardar la sostenibilidad financiera de la entidad, solicitó subsidiariamente que, de confirmar la declaratoria de ineficacia, se garantice a la entidad obtener el 100% de la cotización, sin descuento alguno.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por las apoderadas judiciales PORVENIR S.A. y de COLPENSIONES en sus respectivos recursos de alzada; sin embargo, esta

Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, la aceptación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra y los términos en que se ordenó en concreto pagar la pensión de vejez bajo los presupuestos y requisitos de la Ley 797 de 2003, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de PORVENIR S.A. alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando

la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 25 y siguientes del expediente, se advierte que la señora ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA, quien nació el 16 de julio de 1960, estuvo afiliada al entonces Instituto de los Seguros Sociales desde el 4 de agosto de 1980, y posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde febrero de 1995 a través de PORVENIR S.A., en donde cotizó hasta julio de 2017, alcanzando a reunir en toda su vida laboral más de 1800 semanas.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que PORVENIR S.A. no alcanzó a probar haberle brindado asesoría con suficiencia en su proceso de traslado.

Resulta importante destacar que los argumentos planteados por la apoderada judicial de COLPENSIONES en los alegatos de conclusión, donde indicó que la demandante se habría trasladado de régimen pensional precedida de toda la información suficiente y debidamente asistida de consentimiento y voluntad, tales argumentos no alcanzan a derruir la ineficacia, en tanto a nivel probatorio lo único que se logró acreditar en el juicio fue la suscripción de un formulario de afiliación, que, tal y como lo ha reseñado la jurisprudencia, no alcanza a dar cuenta de un real y verdadero proceso de asesoría.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado de la señora ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA al régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto

ineficaz de traslado a la AFP PORVENIR S.A., esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES, quien obviamente es la entidad que deberá asumir el pago de su prestación económica por vejez.

El tema de las devoluciones económicas constituye punto de inconformismo que se sustenta en la apelación de PORVENIR S.A., pero que también se revisan en Grado Jurisdiccional de Consulta, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante. Bajo la misma égida de la Consulta se revisarán las condiciones en que la A quo impuso pagar la pensión de vejez a la asegurada demandante.

La juez de primera instancia ordenó a PORVENIR S.A., trasladar a Colpensiones, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante con sus respectivos rendimientos financieros, incluyendo los aportes del fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración y las primas previsionales deducidas.

Dicha orden judicial de devolución se aviene a derecho, es integral, garantiza la entereza de la cotización y es consecuente con la consecuencia jurídica que trae aparejada la ineficacia del traslado de régimen, en sentido de regresar las cosas al estado anterior en que se encontraban antes que el asegurado suscribiera el traslado de régimen pensional.

De esta manera, se está salvaguardando el principio de sostenibilidad financiera de Colpensiones, como la entidad que debe responder por el pago de las prestaciones de la seguridad social de la demandante.

Bajo estos razonamientos, esta sala no acoge la solicitud de revocatoria de la apoderada judicial de PORVENIR S.A. en su recurso de apelación sobre la orden de girar estas sumas. Si bien se trata de dineros que tienen un sustento

legal en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 para ser descontados por la administradora, es evidente que tales descuentos no deben darse cuando el acto jurídico de afiliación de que dependen es ineficaz.

PORVENIR S.A. no puede escudarse en el hecho de que adelantó una correcta administración de los recursos que la asegurada tenía en la cuenta de ahorro individual a efectos de evitar trasladar los recursos ordenados, ya que esa circunstancia no es oponible a Colpensiones, quien no tiene por qué ver diezmada la cotización de la asegurada con unos descuentos aplicados en virtud de un acto que fue ineficaz. Precisamente, lo argumentado por la recurrente en el sentido que esos descuentos también existen en prima media, es una razón más para entender que no puede PORVENIR S.A. retener esos recursos.

Ahora, el hecho de que la demandante haya tenido cobertura con las primas previsionales suscritas para los riesgos de invalidez y sobrevivencia, no es una circunstancia que evite las devoluciones ordenadas, teniendo en cuenta que la ejecución de esas primas de seguros fue consecuencia de un hecho generado a partir de las propias omisiones de PORVENIR S.A. en el cumplimiento de sus obligaciones legales, que no puede atribuírsele a COLPENSIONES.

En consecuencia, no se está generando un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES, sino que se le está garantizando la percepción de la cotización completa, ya que con la declaratoria de la ineficacia se entiende que la asegurada ha permanecido siempre sin solución de continuidad a COLPENSIONES.

Por lo anterior, se confirmará la orden de traslado de recursos en los términos ordenados por la A quo.

Resuelto lo anterior, es pertinente pasar a revisar los términos en que se ordenó a COLPENSIONES pagar la pensión de vejez a la demandante, aspecto que constituye cargo en apelación de COLPENSIONES, y al mismo tiempo esta

sala debe resolver en grado jurisdiccional de Consulta en favor de dicha entidad.

De la Pensión de Vejez:

Establecen los artículos 9 y 10 de la Ley 797 de 2003, modificatorios respectivamente de los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993, en lo pertinente:

“ARTÍCULO 9o. El artículo 33 de la Ley 100 de 1993 quedará así:

Artículo 33. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. *Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:*

1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015...”.

“ARTÍCULO 10. El artículo 34 de la Ley 100 de 1993 quedará así:

Artículo 34. Monto de la Pensión de Vejez. *El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.*

El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.

A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”.

En el presente caso, no hay duda que, conforme a la prueba documental obrante al plenario, la señora ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA, al haber nacido el 16 de julio de 1960, cumplió los 57 años de edad el 16 de julio de 2017, y registra la última cotización al sistema pensional en esa misma fecha -16 de julio de 2017 (fl. 157), reuniendo una densidad total de semanas de 1,812, satisfaciendo a cabalidad las exigencias de edad y semanas cotizadas.

Quiere decir lo anterior, que en el caso de la demandante coinciden en un mismo momento los fenómenos de la causación y el disfrute de la pensión de vejez, como quiera que el último de los requisitos cumplidos fue la edad, a la cual arribó el 16 de julio de 2017, y hasta ese mismo día cotizó al sistema pensional, contando con 512 semanas adicionales a las 1,300 exigidas por el referido artículo 9º de la Ley 797 de 2003.

A partir de lo anterior, las argumentaciones de la A quo, conforme a las cuales tuvo por fecha de disfrute de la prestación pensional por vejez, el 1º de agosto de 2017, concluyendo ausencia de la configuración del fenómeno trienal extintivo, son acertadas, y consultan los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, así como los artículos 151 del CPT y SS y 488 del CST.

Ahora, con relación al IBL por valor de \$1.363.454 que calculó la A quo, resultante de la liquidación aritmética obrante a folios 204 y siguientes del expediente, y el Monto pensional de 79,68% que aplicó al mismo, obteniendo una mesada pensional de \$1.086.400 para agosto de 2017, esta sala, al realizar las operaciones aritméticas de cálculo encontró algunas diferencias en el IBL, encontrando ajustado a derecho el Monto, conforme pasa a explicarse:

En la tabla de EXCEL que contiene el cálculo del IBL realizado por la juez de primera instancia, visible a folios 204 y 205 del expediente se observa que, si bien se tomaron correctamente los últimos 3,600 días cotizados por la asegurada, comprendidos entre el 14 de julio de 2007 y el 16 de julio de 2017, que equivale a la fórmula legal de los últimos 10 años conforme lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, e igualmente se ingresaron correctamente los salarios base de cotización (IBC) con estricta observancia a las historias laborales obrantes en el expediente, en dicha liquidación no se logra identificar el año final, esto es, qué anualidad se tomó como base de consolidación del Índice de Precios al Consumidor- que debe ser el anterior a aquel en que se causa el derecho a la pensión (para el caso 2016), no conociéndose el promedio aplicado a los porcentajes correspondientes.

Esta sala realizó el correspondiente cálculo del IBL, que se adjunta a esta sentencia, y halló un IBL por valor de \$1.266.708, que resulta inferior en la suma de \$96.746 con relación al realizado por la juez de primera instancia.

Teniendo en cuenta que el cálculo realizado por la juez adolece de los referidos datos, en aplicación del grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, esta sala acogerá el IBL por valor de **\$1.266.708** y no el que tuvo en cuenta el juzgado de primera instancia por valor de \$1.363.454.

Ahora, en punto al Monto o Tasa de Reemplazo, la juez de primera instancia aplicó una del 79,68%, que es la correcta teniendo en cuenta la fórmula de cálculo del artículo 10º de la Ley 797 de 2003, según se observa en el reemplazo de la fórmula que a continuación se detalla:

Reemplazo de la fórmula legal:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Teniendo en cuenta las 1,812 semanas cotizadas por la señora OSPINA ACOSTA, se tienen las siguientes variables:

$$1.266.708 / 737.717 = 1,71$$

$$1,71 \times 0,5 = 0,855$$

$$65,5 - 0,855 = 64,64 + 15 = 79,64\%.$$

Se destaca que a la variable 64,64% se sumaron 15 puntos porcentuales, resultantes de contabilizar diez veces 1,5, ya que la demandante superó en 500 semanas las 1,300 exigidas legalmente, obteniendo tal guarismo.

En consecuencia, la mesada pensional primigenia del demandante, esto es, para agosto de 2017, asciende a la suma de **un millón nueve mil trescientos doce pesos (\$1.009.312)**, y no a la suma de \$1.086.400 que había ordenado pagar la juez de primer grado. En ese aspecto se modificarán los numerales sexto y séptimo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que calcularon el retroactivo pensional de la demandante hasta el 31 de enero de 2020 y ordenaron continuar la prestación en lo sucesivo en valor determinado, aunque ese retroactivo se extenderá hasta junio de 2021, en aplicación del inciso 2º del artículo 283 del Código General del Proceso, que establece que *“el juez de segunda instancia deberá extender la condena en*

concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiere apelado”.

Calculo en Concreto:

Para el respectivo cálculo del retroactivo pensional, se mantendrá la decisión de la juez de primera instancia en cuanto a que no ha operado la prescripción de ninguna de las mesadas pensionales causadas desde la fecha de disfrute, realizando el cálculo sobre 13 mesadas pensional, tal como se determinó en la sentencia de 1 instancia, por las razones allí anotadas. Esta sala partirá de los siguientes valores de mesadas pensionales para los años 2017 y subsiguientes:

Mesada 2017: \$1.009.312.

Mesada 2018: \$1.050.592

Mesada 2019: \$1.084.000

Mesada 2020: \$1.125.193

Mesada 2021: \$1.143.308.

A título de retroactivo pensional causado entre el 1º de agosto de 2017 y el 30 de junio de 2021, COLPENSIONES deberá pagar a la señora ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA la suma de ***cincuenta y cinco millones novecientos noventa y dos mil novecientos veinticinco pesos (\$55.292.925)***, y continuar pagando a partir del 1º de julio de 2021 y en lo sucesivo, sin perjuicio de los incrementos anuales, una mesada pensional por valor de ***un millón ciento cuarenta y tres mil trescientos ocho pesos (\$1.143.308)***.

Esta sala confirmará la decisión de ordenar el pago de la indexación sobre estas sumas, calculada al momento del pago, al ser un hecho notorio la depreciación monetaria, y mantendrá la facultad otorgada a Colpensiones de realizar los respectivos descuentos en salud sobre el retroactivo causando hasta el momento del pago.

Conforme a las anteriores consideraciones, se despachará desfavorablemente el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLPENSIONES en contra de la sentencia de primera instancia, al no

acoger la tesis de la recurrente en sentido que no sea COLPENSIONES la entidad de previsión social que está obligada al reconocimiento del pago de la pensión a la demandante.

No puede decirse que con el reconocimiento ordenado se haya vulnerado el derecho de defensa de la entidad pública codemandada, ya que la actora al tiempo que solicitó en sus pretensiones la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, peticionó la consecuencial del reconocimiento pensional, partiendo de la lógica jurídica que debe imperar al entender que las cosas regresan al estado anterior en que se encontraban antes de que suscribiera el traslado de régimen, el cual resultó ineficaz para todos los efectos legales.

Por lo demás, no se trata de una prestación que se esté pagando de manera anticipada, ya que se ordenó reconocer a partir del momento de su causación y disfrute, con la verificación cabal de los requisitos legales exigidos conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003.

Ahora, con relación al tema financiero de la prestación, que constituye otro de los aspectos que sustenta la apoderada judicial de COLPENSIONES en su alzada, no encuentra la sala que la prestación económica que debe reconocerse se encuentre desfinanciada, teniendo en cuenta que la sentencia de primera instancia comprendió la orden de traslado integral de las cotizaciones de la asegurada, sin descuento alguno, y estableció un plazo perentorio a PORVENIR S.A. (30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia) para que se ejecuten los respectivos traslados.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se han causado costas procesales a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, vencidas en sus respectivos recursos, y en favor de la señora ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA. Agencias en derecho: Un salario mínimo legal mensual vigente para 2021 a cargo de cada una de dichas entidades.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral 6º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocida que se conoce en Apelación y Consulta, en cuanto ordenó pagar a la señora **ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA** un retroactivo pensional por valor de \$37.598.696 entre el 1º de agosto de 2017 y el 31 de enero de 2020, para en su lugar **CONDENAR a COLPENSIONES** a pagar la suma de **cincuenta y cinco millones novecientos noventa y dos mil novecientos veinticinco pesos (\$55.292.925)**, a título de retroactivo pensional causado entre el 1º de agosto de 2017 y el 30 de junio de 2021, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral 7º de la parte resolutive de esa misma sentencia, a efectos de que **COLPENSIONES** continúe pagando a la señora **ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA** una mesada pensional por valor de **\$1.143.308** a partir de julio de 2021, y en lo sucesivo, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

CUARTO: CONDENAR a PORVENIR S.A. y a COLPENSIONES a pagar, cada una en favor de la señora **ANA BEATRIZ OSPINA ACOSTA** las costas procesales de segunda instancia. Agencias en derecho: Un salario mínimo legal mensual vigente para 2021 a cargo de cada una de dichas entidades.

QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los Magistrados:



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

CALCULO IBL RADICADO 007 2019 477

JOSE ARGIRO CARMONA TAPIAS VS COLPENSIONES

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	31-dic-20		

1-jul-07	31-jul-07	\$ 750.000	14	\$ 1.138.643	\$ 4.428	2016	93,11	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 750.000	30	\$ 1.138.643	\$ 9.489	2016	93,11	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 750.000	30	\$ 1.138.643	\$ 9.489	2016	93,11	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 750.000	30	\$ 1.138.643	\$ 9.489	2016	93,11	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 750.000	30	\$ 1.138.643	\$ 9.489	2016	93,11	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 750.000	30	\$ 1.138.643	\$ 9.489	2016	93,11	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 800.000	30	\$ 1.149.121	\$ 9.576	2016	93,11	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 800.000	30	\$ 1.149.121	\$ 9.576	2016	93,11	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 800.000	30	\$ 1.149.121	\$ 9.576	2016	93,11	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 800.000	30	\$ 1.149.121	\$ 9.576	2016	93,11	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 800.000	30	\$ 1.149.121	\$ 9.576	2016	93,11	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 800.000	30	\$ 1.149.121	\$ 9.576	2016	93,11	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 819.813	30	\$ 1.177.580	\$ 9.813	2016	93,11	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 800.000	30	\$ 1.149.121	\$ 9.576	2016	93,11	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 800.235	30	\$ 1.149.459	\$ 9.579	2016	93,11	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 800.678	30	\$ 1.150.095	\$ 9.584	2016	93,11	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 818.000	30	\$ 1.174.976	\$ 9.791	2016	93,11	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 806.696	30	\$ 1.158.739	\$ 9.656	2016	93,11	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 864.000	30	\$ 1.152.592	\$ 9.605	2016	93,11	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 983.878	30	\$ 1.286.753	\$ 10.723	2016	93,11	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 950.000	30	\$ 1.242.446	\$ 10.354	2016	93,11	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45

1-may-11	31-may-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 988.000	30	\$ 1.252.427	\$ 10.437	2016	93,11	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.048.000	30	\$ 1.280.747	\$ 10.673	2016	93,11	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 1.050.461	30	\$ 1.253.234	\$ 10.444	2016	93,11	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.051.365	30	\$ 1.254.312	\$ 10.453	2016	93,11	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.048.000	30	\$ 1.250.297	\$ 10.419	2016	93,11	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.109.000	30	\$ 1.297.921	\$ 10.816	2016	93,11	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.150.000	30	\$ 1.345.906	\$ 11.216	2016	93,11	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47

1-nov-15	30-nov-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 1.210.000	30	\$ 1.366.157	\$ 11.385	2016	93,11	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 1.330.000	30	\$ 1.406.441	\$ 11.720	2016	93,11	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 1.330.000	30	\$ 1.330.000	\$ 11.083	2016	93,11	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 1.330.000	30	\$ 1.330.000	\$ 11.083	2016	93,11	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 1.330.000	30	\$ 1.330.000	\$ 11.083	2016	93,11	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 1.330.000	30	\$ 1.330.000	\$ 11.083	2016	93,11	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 1.330.000	30	\$ 1.330.000	\$ 11.083	2016	93,11	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 1.330.000	30	\$ 1.330.000	\$ 11.083	2016	93,11	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 709.334	16	\$ 709.334	\$ 3.153	2016	93,11	2016	93,11

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 1.266.708,35
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 932.930,70
PORCENTAJE APLICADO	74%
PENSION RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 932.930,70